



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Stalna služba u Slatini
Slatina, Trg sv. Josipa 12

Poslovni broj: 19 Sp-6/2017-90

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini po sutkinji toga suda Jasminki Jirsak u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zdenka Župana, Slatina, B. Radića 83, OIB:26726371872, koga zastupa punomoćnica Tatjana Denisov, odvjetnica iz Slatine, dana 31. listopada 2023,

r i j e š i o j e

I. Potrošač Zdenko Župan, Slatina, B. Radića 83, OIB:26726371872, se oslobađa od preostalih novčanih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (28.06.2018. u 14:00:00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati,
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem,
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem,
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II. Oslobođenje od preostalih obveza iz st. I/ izreke ovog rješenja se posebice odnosi na slijedeće vjerovnike i osnove, uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi):

1. Karbon-Nova d.o.o., OIB:99228688014, Zaprešić, osnova Ovr-1153/04-1,
2. CEI Zagreb d.o.o., OIB:57423921801, Zagreb, osnova Ovr-2754/10,
3. B2 Kapital d.o.o., OIB:57509775367, Zagreb, osnova OV-199/10,
4. HT d.d., usluge fiksne mreže, OIB:81793146560, Zagreb, osnova Ovr-2652/10 i Ovr-2087/10,
5. Splitska banka d.d., OIB:69326397242, Split, osnova Ovr-10051/11,
6. VIPnet d.o.o., OIB:29524210204, Zagreb, osnova Ovr-753/11 i Ovr-395/12,
7. Zagrebačka banka d.d., OIB:92963223473, Zagreb, osnova Ovr-54/12, OV-12048, OV-12048/07-Z003
8. HRT, OIB:68419124305, Zagreb, osnova Ovr-5086/12, Ovr-1291/13, Ovr-5301/13, Ovr-9262/13, Ovr-25953/11, Ovr-3784/14, Ovr-7442/14, Ovr-4075/15,
9. OTP banka d.d., OIB:52508873833, Zadar, dugovanje po Izvatku iz poslovnih knjiga,

10. HEP Elektra, OIB:43965974818, Virovitica, osnova Ovr-277/13,
11. Champion, OIB:12731712302, Slatina, osnova Povrv-97/14,
12. Zajednički odvjetnički ured Karlo Tamaš i Ivana Stojić, OIB:18975391541, Slatina, osnova Povrv-97/14,
13. Hrvatske vode, OIB:18683136487, Donji Miholjac, naknada,osnova Ovr-33/17,
14. Općina Nova Bukovica, OIB:72006805935, Nova Bukovica, dugovanje po kartici,
15. Komrad d.o.o., OIB:96537643037, Slatina, dugovanje prema potvrdi,
16. Financijska agencija, OIB:85821130368, Zagreb, dugovanje za naknade,
17. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Pod. ured Virovitica, OIB:18683136487, Virovitica, sudska pristojba.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji da po pravomoćnosti ovog rješenja prestane sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. II/ izreke ovog rješenja.

IV. Oslobođenje potrošača od preostalih obveza ima pravni učinak u odnosu na sve vjerovnike, uključujući i vjerovnike koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja potrošača (čl. 76. st. 2. ZSP).

V. Pravomoćnošću rješenja o oslobođenju od preostalih obveza prestaju važiti: izjava o ustupu, služba povjerenika Rakarec Stjepana, OIB:64132194100, Črnkovec 16, Velika Gorica, sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka (čl. 76. st. 5. ZSP-a).

Obrazloženje

1.Rješenjem ovoga suda poslovni broj Sp-6/2017-17 od 28. lipnja 2018. koje je postalo pravomoćno 22. srpnja 2018., otvoren je stečajni postupak nad imovinom potrošača Zdenka Župana, Slatina, B. Radića 83, OIB:26726371872. Istim rješenjem za povjerenika imenovan je Stjepan Rakarec iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB:64132194100 (list 94-96).

2. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj Sp-6/2017-49 od 2. rujna 2020. utvrđene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, utvrđena je vrijednost nekretnine potrošača, a povjerenik ovlašten da nekretnine potrošača unovči slobodnom pogodbom (list 274-276).

3. U međuvremenu je unovčena jedina nekretnina potrošača Zdenka Župana, a rješenjem ovoga suda poslovni broj Sp-6/2017-67od 29. ožujka 2022. koje je postalo pravomoćno 22. travnja 2022. dosuđene su nekretnine potrošača kupcu vjerovniku APS RE service d.d. Zagreb, a kupac je oslobođen od polaganja kupovnine (lis 358-361).

4. Rješenjem i zaključkom ovoga suda poslovni broj Sp-6/2017-74 od 26. svibnja 2022. iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnine potrošača, odnosno kupovnine namiren je dio ukupne tražbine vjerovnika APS RE service d.d. Zagreb u iznosu 69.000,00 kn, a FINA-i Zagreb naloženo da povjereniku Stjepanu Rakarec isplati 6.800,00 kn iz iznosa jamčevine za elektroničku javnu dražbu (list 374-376).

5. Rješenjem ovoga suda poslovni broj Sp-6/2017-77 od 27. lipnja 2022. zaključuje se postupak stečaja potrošača Zdenka Župana, te se određuje razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 1 godine koje počinje teći pravomoćnošću rješenja. Kako je rješenje postalo pravomoćno 21. srpnja 2022. tako je razdoblje provjere ponašanja isteklo 21. srpnja 2023. (list 381-383).

6. Protekom razdoblja provjere ponašanja i unovčenja jedine imovine potrošača, sud je zakazao i proveo ročište radi pribavljanja mišljenja vjerovnika, povjerenika i potrošača u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza, temeljem čl. 74. st. 2. ZSP-a.

7. Na ročište su bili uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz Poziv od 18. rujna 2023. dostavljeno i Završno izvješće povjerenika, te zahtjev za nagradu. Također se ističe da je sud, tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača, Izvješća povjerenika isticao na e-Oglasnu ploču suda i time obavještavao sve sudionike postupka.

8. Na navedenom ročištu sud je evidentirao protivljenje oslobođenju od preostalih obveza u smislu čl. 74. ZSP-a, od strane EOS Matrix d.o.o., iz podneska od 14. listopada 2023., (uz koji prilaže Ugovor o kupoprodaji i prijenosu tražbina - cesija sa OTP banka d.d., od 26.10.2022.), ali bez valjanog obrazlaganja razloga.

9. Povjerenik je otpočetak razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana u spisu, te Završno izvješće i račun. Na ročištu povjerenik iznosi kao u pisanom izvješću, te dodaje da u ovom postupku nije bilo uvjeta za namirenje vjerovnika jer potrošač nije imao prihoda niti imovine. Navodi u bitnome da nije našao zapreka za donošenje rješenja o oslobođenju od preostalih obveza.

10. Povjerenik također navodi kako u prethodnom razdoblju nije zaprimio prigovore vjerovnika o eventualnom nepoštenom ponašanju potrošača koji je tijekom cijelog razdoblja provjere surađivao s povjerenikom.

11. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz čl. 74. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz čl. 75. ZSP-a kako je obrazloženo.

12. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća Završno izvješće i Završni račun povjerenika, te da će o njegovoj nagradi odlučiti posebnim rješenjem. Za ovo rješenje je bitna činjenica da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP. Sud ne nalazi potrebnim niti zakonski osnovanim pribavljati podatke o imovini potrošača jer tako postupanje nije izričito propisano zakonom, a u konkretnom slučaju nema naznaka koje bi upućivali na opravdanost takvog postupanja.

13. Pri tome valja istaknuti da je upravo svrha ovog postupka (čl. 2. st. 1. ZSP) poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju da je postupak bio otvoren sud nakon unovčenja temeljem čl. 69. ZSP zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se nastavlja unovčavati imovina, što je u ovom predmetu učinjeno.

Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika, sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

11. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i čl. 76. st. 1. ZSP-a, donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77. ZSP.

Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22), koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP-a. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

12. Kako je u ovom slučaju postupak bio otvoren te su rješenjem od 2. rujna 2020. pravomoćno utvrđene tražbine, to je potrošača valjalo osloboditi svih preostalih obveza po utvrđenim tražbinama, ali i po osnovi svih drugih tražbina vjerovnika koje nisu bile niti prijavljene, a postojale su u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene kao u stavku I. izreke ovog rješenja u skladu s odredbama čl. 76. st. 2. ZSP-a i čl. 131. st. 1. SZ, uz ograničenja iz čl. 77 ZSP-a.

13. Ipak, radi efikasnosti postupanja te pravne sigurnosti i izvjesnosti u pravnom prometu, valjalo je u stavku II. izreke posebno odrediti da se potrošača oslobađa preostalih obveza po konkretnim osnovama koje su poznate sudu a postojale su u Očevidniku Fine prije otvaranja postupka (podaci iz Očevidnika list 14-32), te je naveo osnovne odrednice: broj osnove, OIB i naziv vjerovnika, što je dovoljno za identifikaciju obveza, dok točan iznos duga sudu nije poznat. Ključno je da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka a odnose se kako na glavno potraživanje, tako i na moguća sporedna potraživanja.

14. Iz istih razloga valjalo je u toč. III. izreke ovog rješenja naložiti Fini da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim osnovama koje su popisane u toč. II. izreke ovog rješenja.

15. Odluka u st. IV/ izreke rešenja, temelji se na odredbi čl. 76. st. 3. ZSP.

Slatina, 31. listopada 2023.

Sutkinja

Jasminka Jirsak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st.3. ZSP-a). Žalba se podnosi pisanim putem u roku od 15 dana, računajući od proteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova. Žalba se podnosi ovome sudu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27. st. 3. ZSP-a).

Dostaviti:

1. e-Oglasna ploča – svim sudionicima,
2. Potrošač – po punom. Tatjani Denisov, odvjetnici iz Slatine,
3. Povjerenik- Stjepan Rakarec, Črnkovec 16, Velika Gorica
4. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Vrtni put 3, po pravomoćnosti, sa potvrdom pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-3085e-e9db6**

Kontrolni broj: **005aa-be595-6eab4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasminka Jirsak, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.